



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
25.6. 20 24. god. u 1 primjeraka sa prilogom
i rubrika.

Pismeno stiglo poštom obično - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 20.6. 20 24. god.

Pismeno taksirano sa
- nedostaje takso

Primljene vrijednosti

Poslovni broj: PŽ-2156/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza ULJANIK Poslovno informacijski sustavi d.o.o. u stečaju Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB 31073191595, odlučujući o žalbi vjerovnika Nade Jelinić-Starčević iz Rijeke, Zvonimirova 56, OIB 32846875396, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-42/2019-143 od 11. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 12. lipnja 2024.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Nade Jelinić-Starčević iz Rijeke, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-42/2019-143 od 11. travnja 2024. u točki II. izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem u točki II. izreke odbio zahtjev vjerovnice Nade Jelinić-Starčević iz Rijeke za razrješenje stečajnog upravitelja Marka Zagorca iz Rijeke (čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona, "Narodne novine" broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela vjerovnica koja predlaže sudu po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti. Vjerovnica se u žalbi poziva: na nepravilnosti u vezi isplate vjerovnicima stečajne mase u ožujku 2024.; na oštećenje vjerovnika u 2019. godini za više od 500.000,00 EUR zbog nedavno poznatih okolnosti; na to da je stečajni upravitelj zatajio informacije o tražbinama koje će biti naplaćene nakon realizacije sudske nagodbe između Uljanik Proizvodnja opreme Vodnjan i Brodogradilišta 3. Maj Rijeka.

2.1. Vjerovnica tvrdi da isplata vjerovnicima stečajne mase u ožujku 2024. nije bila u skladu s odredbom čl. 155. t. 2. SZ-a, jer je stečajni upravitelj podmirivao troškove bez rješenja suda i prava vjerovnika na prigovor, što je dovelo do većeg namirenja radnika s manjim tražbinama. Nadalje, obrazlažući tvrdnju da je stečajni upravitelj oštetio vjerovnike, u žalbi ističe da je stečajni upravitelj prodao osnivački

udio u ustanovi Učilište Uljanik, ispod cijene i to bliskim osobama (Borisu Dvoršaku bivšem zastupniku po zakonu stečajnog dužnika i Goranu Pikotu ravnatelju), a ustanova je imala 4 mil kn dobiti, od čega 2,6 mil kn potraživanja prema Brodogradilištu 3. Maj d.d. Rijeka. Tvrdi da je stečajni upravitelj iznosio neistine, prikrivao imovinu i vrijednost ustanove, te sakrio namjeru prodaje ustanove. U konačnici je ustanova naplatila od Brodogradilišta 3. Maj iznos od 536.000,00 EUR, čime je stečajni upravitelj nezakonito otuđio najveći dio stečajne mase. Vjerovnica tvrdi da je stečajni upravitelj zatajio ne samo informacije o potraživanjima ustanove, nego i o potraživanjima koja će biti naplaćena po sudskoj nagodbi između Uljanik Proizvodnja opreme Vodnjan i Brodogradilišta 3. Maj Rijeka. Zaključno ističe da nitko nije tvrdio da stečajni dužnik i Učilište nisu dvije pravne osobe i da tražbine Učilišta ne mogu biti dio stečajne mase, ali mogu indirektno preko vlasništva nad Učilištem i novac od prodaje postaje dio stečajne mase stečajnog dužnika. Vjerovnica se poziva i na to da stečajni upravitelj tvrdi da nije mogao naplatiti potraživanja koja ne pripadaju stečajnom dužniku već drugoj osobi, što vjerovnica niti ne tvrdi budući da je tražbine trebao naplatiti ravnatelj Učilišta, ali smatra da je stečajni upravitelj kao predstavnik osnivača imao pravo kontrolirati rad upravitelja Ustanove kojeg predlaže razriješiti.

3. Odgovarajući na žalbu stečajni upravitelj je uputio na sadržaj njegovog podneska od 9. travnja 2024. i obrazloženje rješenja o odbacivanju kaznene prijave. Tvrdi da je tražbina stečajnog dužnika prema društvu Uljanik proizvodnja opreme d.o.o. prijavljena, priznata i utvrđena. Ako to društvo na depozit suda uplati sredstva na ime namirenja vjerovnika, taj će se iznos iskoristiti za namirenje troškova stečajnog postupka, a ako bude veći od troškova postupit će po čl. 133. st. 5. SZ-a.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Odredbom čl. 91. st. 1. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda. U konkretnom slučaju razrješenje stečajnog upravitelja je predložila stečajna vjerovnica, a prvostupanjski sud je, postupajući po njenom zahtjevu utvrdio da ne postoje razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti i taj zahtjev odbio.

6.1. Ističe se da vjerovnica nije bila ovlaštena podnijeti prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja, jer ona ne ulazi u krug ovlaštenih predlagatelja propisanih odredbom čl. 91. st. 1. SZ-a. Nadalje, što se tiče razrješenja stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, odluci suda o razrješenju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti ne treba prethoditi prijedlog za razrješenje, jer u takvom slučaju sud postupa osnovom citirane zakonske odredbe (bez prijedloga). Ako sud utvrdi da nema

razloga za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, tada ne donosi posebnu odluku; odluku donosi u slučaju postupanja po prijedlogu ovlaštenih predlagatelja. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je o takvom zahtjevu meritorno odlučio odbijanjem, ali i pozivom na to da ne nalazi razloge za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti; zato se o žalbi odlučuje meritorno.

7. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem od 2. svibnja 2019. otvorio i istovremeno zaključio stečajni postupak nad dužnikom ULJANIK Poslovno informacijski sustavi d.o.o. Pula. Uslijed pravomoćnog zaključenja stečajnog postupka društvo je brisano iz sudskog registra 9. rujna 2019. Potom je prvostupanjski sud rješenjem od 27. listopada 2023. odlučio u sudski registar upisati stečajnu masu iza stečajnog dužnika, a prestanak i brisanje subjekta upisa obaviti će se po pravomoćnosti rješenja tog suda od 16. svibnja 2024.

8. Obrazlažući zaključak o nepostojanju razloga za razrješenje stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud pravilno ističe da nakon zaključenja stečajnoga postupka (čl. 132. st. 2. SZ-a) stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka (čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a).

9. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja uputio na to da je stečajni upravitelj dostavio tablicu troškova stečajnog postupka iz čl. 155. t. 2. SZ-a (tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj), da stanje na računu stečajnog dužnika iznosi 21.201,99 EUR od čega će se 18.216,23 EUR isplatiti radnicima na ime troška stečajnog postupka iz čl. 155. t. 2. SZ-a, namiriti troškovi knjigovodstva i zatvaranja računa, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je pristupio namirenju troškova stečajnog postupka, tražbina radnika iz čl. 155. t. 2. SZ-a (osim za dva radnika zbog neažurnih podataka o broju računa) te ostalih obveza stečajne mase; podmirio je potraživanja radnika sukladno tablici i troškove knjigovodstva. Na računu dužnika ostao je iznos od 774,52 EUR; iznos koji se nije uspio isplatiti dvojici radnika od 74,53 EUR deponirat će na depozitu suda, a iznos koji preostane uplatiti u Fond.

10. Iz odredbe čl. 133. st. 1. SZ-a ne proizlazi da je stečajnom upravitelju za namirenje nastalih troškova stečajnog postupka potrebno posebno odobrenje suda. Sud u stečajnom postupku odobrava isplatu vjerovnika (čl. 76. st. 7. SZ-a), što se ne odnosi na troškove stečajnog postupka iz čl. 155. SZ-a nego na isplatu tražbina stečajnih vjerovnika.

11. Vezano uz žalbene navode oko prodaje Ustanove, upućuje se na sadržaj rješenja Županijskog državnog odvjetništva u Puli broj KP-DO-15/2021/20 od 21. ožujka 2024. kojim su odbačene kaznene prijave podnesene protiv Marka Zagorca, Borisa Dvoršaka i Gorana Pikota zbog kaznenih djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju i prouzročenju stečaja. Stečajni dužnik je bio ovlaštenik

udjela ustanove; po provedenoj prodaji (nakon tri oglasa), s jedinim ponuđačem B&G Solutionis j.d.o.o. Pula zaključen je Ugovor o prijenosu osnivačkog udjela 30. prosinca 2019. za iznos od 101.111,11 kn. Za dodati je da stečajni dužnik nije vjerovnik tražbine na koju se poziva vjerovnica, nego je to ustanova pa tražbine druge pravne osobe (ustanove) ne mogu biti dio stečajne mase stečajnog dužnika.

12. Vezano uz sredstva naplaćena nakon realizacije sudske nagodbe sklopljene između Uljanik Proizvodnja opreme d.o.o. Vodnjan i 3. Maj Brodogradilište d.d. Rijeka, ističe se da je stečajni dužnik prijavio tražbinu prema Uljanik Proizvodnji opreme d.o.o. u stečaju, tražbina je priznata i utvrđena (St-68/2019-57 od 14. kolovoza 2019.) pa ako dužnik uplati sredstva ona će se iskoristiti za namirenje preostalih troškova.

13. Prvostupanjski sud je pravilno ukazao i na to da je (čl. 92. st. 1. SZ-a) stečajni upravitelj odgovoran za štetu svim sudionicima ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti. S obzirom na sve navedeno, prvostupanjski sud nije našao razloga za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, vodeći računa i o fazi postupka kada je stečajni upravitelj postupio u skladu s odredbom čl. 133. st. 1. SZ-a, unovčio imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namirio troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatio u Fond.

14. Slijedom svega navedenog, odbijanjem neosnovane žalbe pobijano je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 12. lipnja 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:

Mirta Matić

Vrijeme potpisivanja:

17-06-2024

11:32:55

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D39373334393336363153139

OU=Signature

S=Matić

G=Mirta

CN=Mirta Matić



Broj zapisa: **9-30868-fb411**

Kontrolni broj: **0ef78-e57bf-a8faf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.